

Katowice, dnia10.2019 r.

KCO/AT/ZL/ZP/RI/ 1496 /2019

Zapytania do SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostarczanie leków 53 Pakietów
oznaczenie sprawy: KCO/PN/ 70 /2019

Zamawiający – Katowickie Centrum Onkologii informuje, że wpłynęły zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

Zapytanie nr 1 – dot. Pakietu nr 46

„Czy Zamawiający oczekuje, aby w pakiecie nr 46 zaoferowane worki 3-komorowe do żywienia pozajelitowego, zawierały emulsję tłuszczową mającą w składzie oliwę z oliwek?”

Odpowiedź:

Tak.

Zapytanie nr 2 – dot. Pakietu nr 49

„Czy Zamawiający w pakiecie 49 dopuszcza możliwość zaoferowania produktu o takim samym zastosowaniu klinicznym - aminokwasów specjalistycznych typu NEPHRO (Aminomel Nephro 6%)? Pozytywna odpowiedź pozwoli na składanie konkurencyjnych ofert i uzyskanie korzystniejszej ceny przez Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Tak.

Zapytanie nr 3 – dot. projektu umowy - par. 11.3

„Czy Zamawiający w par. 11.3 zamiast niezmienności ceny brutto wprowadzi niezmiennosc ceny netto? W przypadku podwyższenia stawki VAT zapis ten grozi Wykonawcy rażącą stratą. Z kolei w razie obniżenia stawki VAT niezmienna cena brutto jest niekorzystna dla Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 4 – dot. projektu umowy - par. 14.1.a

„Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 14.1.a z 2% do wartości max. 0,2%? Obecna kara jest rażąco wygórowana.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 5 – dot. Pakietu nr 30

„Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy dla pakietu nr 30 leku phenobarbital do 6 tygodni, ze względu, iż lek sprowadzany jest w ramach importu docelowego?”

Odpowiedź:

Tak.

Zapytanie nr 6 – dot. projektu umowy

„Do §6 ust. 2 istotnych postanowień umowy: Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania

zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 6-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §6 ust. 2 projektu umowy następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zapis: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić Zastępca Dyrektora ds. Lecznictwa."

Zapytanie nr 7 – dot. projektu umowy

„Do §9 ust. 3 istotnych postanowień umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Dostawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru."."

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje k.c.

Zapytanie nr 8 – dot. projektu umowy

„Do §12 ust. 1 istotnych postanowień umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §12 ust. 1 istotnych postanowień umowy dotyczącego sposobu płatności, poprzez wykreślenie zapisu o fakturach zbiorczych wystawianych miesięcznie i zastąpienie go zapisem umożliwiającymi wystawianie i dostarczanie faktur za każdą zrealizowaną dostawę towaru, z uwagi na uchylenie z dniem 1 stycznia 2014 r. przepisów dopuszczających możliwość wystawiania faktur zbiorczych, a także z uwagi nieważność zapisu w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa tj. obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016 r. art. 8a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 403 ze zm., dalej: UoTZ), zakazującego zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminów wystawiania i doręczania faktur?

Możliwość wystawiania faktur zbiorczych wynikała z nieobowiązującego już §9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2012 r. poz. 1428), które to rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2014 r. W aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz.U. z 2013 r. poz. 1485 ze zm.), brak jest zapisów dotyczących faktur zbiorczych. Obecnie nie ma więc żadnej podstawy prawnej, z której wynikałaby możliwości posługiwania się konstrukcją faktur zbiorczych.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 8a UoTZ „strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi”. Konsekwencją powyższego uregulowania jest brak możliwości zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminu doręczenia (a więc i wystawiania) faktury lub rachunku. Stąd zapis pkt. XVI. 4 akapit drugi SIWZ dotknięty jest nieważnością”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 9 – dot. projektu umowy

„Do §14 ust. 1 lit. a istotnych postanowień umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary umownej zastrzeżonej na wypadek opóźnienia w dostawie do wysokości 1% wartości niezrealizowanego zamówienia za każdy rozpoczęty dzień?”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 10 – dot. projektu umowy

„Do §14 ust. 1 lit. b istotnych postanowień umowy: Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisów §14 ust. 1 lit. b jako niezgodnego z normami współzycia społecznego i będących nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar

w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 11 – dot. projektu umowy

„Do §14 ust. 1 lit. c istotnych postanowień umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania umowy do wysokości 5% wartości NIEZREALIZOWANEJ części umowy?”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Zapytanie nr 12 – dot. Pakietu nr 8 poz. 1-5

„Dot. pakietu nr 8 poz. 1-5. Czy Zamawiający wymaga aby wszystkie dawki leku pochodziły od jednego producenta?”

Odpowiedź:

Tak.

Zapytanie nr 13 – dot. Pakietu nr 9 poz. 1-2

„Dot. pakietu nr 9 poz. 1-2. Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga płynów wodnych czy spirytusowych?”

Odpowiedź:

Poz. 1 – płynów spirytusowych,

Poz. 2 – płynów wodnych.

Zapytanie nr 14 – dot. Pakietu nr 28 poz. 1

„Dot. pakietu nr 28 poz. 1. Czy Zamawiający dopuści preparat w postaci **tabletek powlekanych**? Tylko taka postać jest dostępna na rynku.”

Odpowiedź:

Tak.

Zapytanie nr 15 – dot. Pakietu nr 43 poz. 1

„Dot. pakietu nr 43 poz. 1. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat Terlipressini acetate EVER Pharma, 0,2mg/ml; 5ml, rozt.d/wst, 5f?”

Odpowiedź:

Tak.

DYREKTOR
Katowickiego Centrum Onkologii

lek. med. Włodzimierz Migacz



Jednostka ochrony zdrowia Samorządu Województwa Śląskiego.

Z-ca Dyrektora
op. Lecznictwa

lek. med. Witold Nowak